



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr.278/2006 pentru modificarea și completarea
Codului penal, precum și pentru modificarea
și completarea altor legi**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 171 din 29.03.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are, în fapt, ca obiect de reglementare modificarea art. 166¹ din Codul penal, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Noutatea reglementării constă atât în reformularea, cât și în completarea art.166¹ din Codul penal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că **titlul** propunerii legislative trebuie să vizeze actul normativ de bază supus modificării, respectiv Codul penal, întrucât, potrivit art.60 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta.

Totodată, având în vedere că intervenția legislativă operează numai asupra art.166¹ din actul normativ de bază, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, acest aspect trebuie să rezulte chiar din titlul propunerii legislative.

În considerarea acestor observații, este necesară reformularea titlului astfel:

„Lege pentru modificarea **art.166¹ din Codul penal**”.

4. La **articolul unic**, având în vedere că, după intrarea în vigoare, Codul penal a fost republicat, suferind în continuare modificări și completări, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„**Articol unic. - Articolul 166¹ din Codul penal al României, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și va avea următorul cuprins:

Acțiuni împotriva ordinii constituționale Art.166¹. – Inițierea ...”.

Ca urmare a acestei propuneri, sintagma “Articolul 166¹ se modifică și va avea următorul cuprins:”, postpusă părții dispozitive a articolului unic, urmează a fi eliminată, ca fiind de prisos.

5. În ceea ce privește textul propus pentru **art.166¹**, semnalăm că acesta reia incriminarea anterioară modificării prin Legii nr.278/2006 a infracțiunii de „acțiuni contra ordinii constituționale”, majorându-se însă pedepsele.

Referitor la **alin.1 al art.166¹**, semnalăm că soluția adoptată prin Legea nr.278/2006 privind incriminarea faptei numai în situația în care acțiunile prevăzute de text sunt comise cu violență este menținută atât în noul Cod penal - Legea nr.301/2004, suspendată până la 1 septembrie 2008 - cât și în proiectul Codului penal aflat în prezent în dezbatere publică.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit expunerii de motive la Legea nr.278/2006, modificarea **art.166¹** a fost necesară, întrucât sancționarea, în **alin.2**, a îndemnării publicului la săvârșirea faptelor prevăzute în alin.1 lasă deschisă posibilitatea Curții Europene a Drepturilor Omului de a constata caracterul neconform al acesteia cu art.10 alin.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Se menționează astfel că această măsură de restrângere a libertății de exprimare este lipsită de claritate și nu apare ca necesară într-o societate democratică.

Sugerăm, de aceea, reanalizarea soluțiilor propuse în proiect

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU


București

Nr. 517/24.06.2007